



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 127/2015-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. apríla 2015 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vedené pod spisovými značkami Rvp 12987/2014, Rvp 12988/2014, Rvp 12989/2014, Rvp 12990/2014, Rvp 12991/2014, Rvp 12992/2014, Rvp 12993/2014, Rvp 12994/2014, Rvp 12995/2014, Rvp 12996/2014, Rvp 12997/2014, Rvp 12998/2014, Rvp 13458/2014, Rvp 13459/2014, Rvp 13460/2014, Rvp 13461/2014, Rvp 13462/2014, Rvp 13463/2014, Rvp 13464/2014, Rvp 13465/2014, Rvp 13466/2014, Rvp 13467/2014, Rvp 13468/2014, Rvp 13469/2014, Rvp 13470/2014, Rvp 13471/2014, Rvp 13472/2014, Rvp 13473/2014, Rvp 13474/2014, Rvp 13475/2014, Rvp 13476/2014, Rvp 13477/2014, Rvp 13478/2014, Rvp 13479/2014, Rvp 13480/2014, Rvp 13481/2014, Rvp 13482/2014, Rvp 13483/2014, Rvp 13484/2014, Rvp 13668/2014, Rvp 13669/2014, Rvp 13670/2014, Rvp 13671/2014, Rvp 13672/2014, Rvp 13673/2014, Rvp 13674/2014, Rvp 13675/2014, Rvp 13676/2014, Rvp 13677/2014, Rvp 13678//2014, Rvp 13679/2014, Rvp 13680/2014, Rvp 13681/2014, Rvp 13682/2014, Rvp 13683/2014, Rvp 13684/2014, Rvp 13685/2014, Rvp 13686/2014, Rvp 13687/2014, Rvp 13688/2014, Rvp 13689/2014, Rvp 13690/2014, Rvp 13691/2014, Rvp 13692/2014, Rvp 13693/2014, Rvp 13694/2014, Rvp 13695/2014, Rvp 13696/2014, Rvp 13697/2014, Rvp 13698/2014, Rvp 13699/2014, Rvp 13700/2014, Rvp 13701/2014, Rvp 13702/2014, Rvp 13703/2014, Rvp 13704/2014, Rvp 13705/2014, Rvp 13706/2014, Rvp 13707/2014, Rvp 13708/2014, Rvp 13709/2014, Rvp 13710/2014, Rvp 13711/2014, Rvp 13712/2014, Rvp 13713/2014, Rvp 13714/2014, Rvp 13715/2014,

Rvp 13716/2014, Rvp 13717/2014, Rvp 13718/2014, Rvp 13719/2014, Rvp 13720/2014, Rvp 13721/2014, Rvp 13722/2014, Rvp 13723/2014, Rvp 13724/2014, Rvp 13725/2014, Rvp 13726/2014, Rvp 13727/2014, Rvp 13728/2014, Rvp 13729/2014, Rvp 13730/2014, Rvp 13731/2014, Rvp 13732/2014, Rvp 13733/2014, Rvp 13734/2014, Rvp 13735/2014, Rvp 13736/2014, Rvp 13737/2014, Rvp 13738/2014, Rvp 13739/2014, Rvp 13740/2014, Rvp 13741/2014, Rvp 13742/2014, Rvp 13743/2014, Rvp 13744/2014, Rvp 13745/2014, Rvp 14072/2014, Rvp 14073/2014, Rvp 14074/2014, Rvp 14075/2014, Rvp 14076/2014, Rvp 14077/2014, Rvp 14078/2014, Rvp 14079/2014, Rvp 14080/2014, Rvp 14081/2014, Rvp 14221/2014, Rvp 14222/2014, Rvp 14223/2014, Rvp 14224/2014, Rvp 14225/2014, Rvp 14226/2014, Rvp 14227/2014, Rvp 14228/2014, Rvp 14229/2014, Rvp 14230/2014, Rvp 14231/2014, Rvp 14232/2014, Rvp 14233/2014, Rvp 14234/2014, Rvp 14235/2014, Rvp 14236/2014, Rvp 14237/2014, Rvp 14238/2014, Rvp 14239/2014, Rvp 14768/2014, Rvp 14769/2014, Rvp 14770/2014, Rvp 14771/2014, Rvp 14772/2014, Rvp 14773/2014, Rvp 14774/2014, Rvp 14775/2014, Rvp 14776/2014, Rvp 14777/2014, Rvp 14778/2014, Rvp 14779/2014, Rvp 14780/2014, Rvp 14781/2014, Rvp 14782/2014, Rvp 14783/2014, Rvp 14784/2014 a sp. zn. Rvp 14785/2014, ktorými namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Co 22/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014 (Rvp 12987/2014), sp. zn. 26 Co 85/2014 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014 (Rvp 12988/2014), sp. zn. 26 Co 3/2014 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014 (Rvp 12989/2014), sp. zn. 4 Co 42/2014 a jeho rozsudkom z 31. júla 2014 (Rvp 12990/2014), sp. zn. 26 Co 13/2014 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014 (Rvp 12991/2014), sp. zn. 8 Co 41/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014 (Rvp 12992/2014), sp. zn. 6 Co 4/2014 a jeho rozsudkom zo 18. júna 2014 (Rvp 12993/2014), sp. zn. 8 Co 402/2013 a jeho rozsudkom zo 14. mája 2014 (Rvp 12994/2014), sp. zn. 26 Co 12/2013 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014 (Rvp 12995/2014), sp. zn. 6 Co 98/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014 (Rvp 12996/2014), sp. zn. 6 Co 86/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014 (Rvp 12997/2014), sp. zn. 6 Co 11/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014 (Rvp 12998/2014), sp. zn. 25 Co 366/2013 a jeho rozsudkom z 23. apríla 2014

(Rvp 13458/2014), sp. zn. 8 Co 420/2013 a jeho rozsudkom z 20. júna 2014  
(Rvp 13459/2014), sp. zn. 6 Co 40/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13460/2014), sp. zn. 25 Co 425/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13461/2014), sp. zn. 8 Co 332/2013 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014  
(Rvp 13462/2014), sp. zn. 7 Co 18/2014 a jeho rozsudkom z 29. mája 2014  
(Rvp 13463/2014), sp. zn. 8 Co 334/2013 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014  
(Rvp 13464/2014), sp. zn. 6 Co 15/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13465/2014), sp. zn. 25 Co 126/2014 a jeho rozsudkom z 18. júna 2014  
(Rvp 13466/2014), sp. zn. 6 Co 47/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13467/2014), sp. zn. 4 Co 52/2014 a jeho rozsudkom z 31. júla 2014  
(Rvp 13468/2014), sp. zn. 4 Co 39/2014 a jeho rozsudkom z 31. júla 2014  
(Rvp 13469/2014), sp. zn. 26 Co 14/2013 a jeho rozsudkom z 19. júna 2014  
(Rvp 13470/2014), sp. zn. 25 Co 63/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13471/2014), sp. zn. 25 Co 42/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13472/2014), sp. zn. 25 Co 415/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13473/2014), sp. zn. 8 Co 93/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014  
(Rvp 13474/2014), sp. zn. 6 Co 55/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13475/2014), sp. zn. 8 Co 17/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014  
(Rvp 13476/2014), sp. zn. 8 Co 43/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014  
(Rvp 13477/2014), sp. zn. 6 Co 34/2014 a jeho rozsudkom z 18. júna 2014  
(Rvp 13478/2014), sp. zn. 7 Co 194/2014 a jeho rozsudkom z 29. mája 2014  
(Rvp 13479/2014), sp. zn. 6 Co 112/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13480/2014), sp. zn. 6 Co 224/2014 a jeho rozsudkom z 29. mája 2014  
(Rvp 13481/2014), sp. zn. 6 Co 145/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13482/2014), sp. zn. 6 Co 35/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13483/2014), sp. zn. 8 Co 57/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014  
(Rvp 13484/2014), sp. zn. 4 Co 22/2014 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13668/2014), sp. zn. 25 Co 407/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13669/2014), sp. zn. 25 Co 57/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13670/2014), sp. zn. 26 Co 84/2014 a jeho rozsudkom z 19. júna 2014

(Rvp 13671/2014), sp. zn. 15 Co 13/2013 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 13672/2014), sp. zn. 4 Co 72/2014 a jeho rozsudkom z 31. júla 2014  
(Rvp 13673/2014), sp. zn. 25 Co 242/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13674/2014), sp. zn. 6 Co 72/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13675/2014), sp. zn. 25 Co 159/2014 a jeho rozsudkom z 18. júna 2014  
(Rvp 13676/2014), sp. zn. 6 Co 27/2014 a jeho rozsudkom z 18. júna 2014  
(Rvp 13677/2014), sp. zn. 8 Co 63/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014  
(Rvp 13678//2014), sp. zn. 6 Co 54/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13679/2014), sp. zn. 26 Co 9/2013 a jeho rozsudkom z 12. júna 2014  
(Rvp 13680/2014), sp. zn. 25 Co 268/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13681/2014), sp. zn. 9 Co 375/2013 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13682/2014), sp. zn. 7 Co 322/2013 a jeho rozsudkom z 29. mája 2014  
(Rvp 13683/2014), sp. zn. 4 Co 28/2014 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13684/2014), sp. zn. 15 Co 28/2014 a jeho rozsudkom z 27. mája 2014  
(Rvp 13685/2014), sp. zn. 25 Co 409/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13686/2014), sp. zn. 6 Co 118/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13687/2014), sp. zn. 6 Co 85/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13688/2014), sp. zn. 6 Co 10/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13689/2014), sp. zn. 8 Co 351/2013 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 13690/2014), sp. zn. 9 Co 429/2013 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13691/2014), sp. zn. 9 Co 203/2013 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13692/2014), sp. zn. 6 Co 96/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13693/2014), sp. zn. 4 Co 99/2014 a jeho rozsudkom z 31. júla 2014  
(Rvp 13694/2014), sp. zn. 25 Co 430/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13695/2014), sp. zn. 25 Co 64/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13696/2014), sp. zn. 15 Co 7/2013 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 13697/2014), sp. zn. 8 Co 430/2013 a jeho rozsudkom z 20. júna 2014  
(Rvp 13698/2014), sp. zn. 1 Co 60/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13699/2014), sp. zn. 8 Co 91/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014  
(Rvp 13700/2014), sp. zn. 15 Co 1/2013 a jeho rozsudkom z 3. júna 2014

(Rvp 13701/2014), sp. zn. 6 Co 39/2014 a jeho rozsudkom z 18. júna 2014  
(Rvp 13702/2014), sp. zn. 25 Co 420/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13703/2014), sp. zn. 25 Co 38/2014 a jeho rozsudkom z 11. júna 2014  
(Rvp 13704/2014), sp. zn. 25 Co 37/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13705/2014), sp. zn. 7 Co 30/2014 a jeho rozsudkom z 29. mája 2014  
(Rvp 13706/2014), sp. zn. 8 Co 23/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014  
(Rvp 13707/2014), sp. zn. 8 Co 19/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014  
(Rvp 13708/2014), sp. zn. 15 Co 14/2014 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 13709/2014), sp. zn. 15 Co 2/2013 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 13710/2014), sp. zn. 7 Co 226/2013 a jeho rozsudkom z 12. júna 2014  
(Rvp 13711/2014), sp. zn. 25 Co 403/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13712/2014), sp. zn. 25 Co 405/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13713/2014), sp. zn. 25 Co 410/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13714/2014), sp. zn. 7 Co 208/2013 a jeho rozsudkom z 12. júna 2014  
(Rvp 13715/2014), sp. zn. 1 Co 85/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13716/2014), sp. zn. 8 Co 329/2013 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 13717/2014), sp. zn. 9 Co 355/2013 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13718/2014), sp. zn. 25 Co 196/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13719/2014), sp. zn. 6 Co 12/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13720/2014), sp. zn. 9 Co 8/2014 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13721/2014), sp. zn. 25 Co 413/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13722/2014), sp. zn. 26 Co 5/2013 a jeho rozsudkom z 12. júna 2014  
(Rvp 13723/2014), sp. zn. 8 Co 131/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014  
(Rvp 13724/2014), sp. zn. 4 Co 67/2014 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13725/2014), sp. zn. 1 Co 65/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13726/2014), sp. zn. 15 Co 5/2013 a jeho rozsudkom z 3. júna 2014  
(Rvp 13727/2014), sp. zn. 25 Co 3/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13728/2014), sp. zn. 7 Co 232/2013 a jeho rozsudkom z 18. júna 2014  
(Rvp 13729/2014), sp. zn. 9 Co 14/2014 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13730/2014), sp. zn. 26 Co 4/2013 a jeho rozsudkom z 19. júna 2014

(Rvp 13731/2014), sp. zn. 7 Co 306/2013 a jeho rozsudkom z 12. júna 2014  
(Rvp 13732/2014), sp. zn. 26 Co 6/2013 a jeho rozsudkom z 12. júna 2014  
(Rvp 13733/2014), sp. zn. 7 Co 281/2013 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014  
(Rvp 13734/2014), sp. zn. 26 Co 1/2014 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014  
(Rvp 13735/2014), sp. zn. 9 Co 18/2014 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13736/2014), sp. zn. 25 Co 17/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13737/2014), sp. zn. 26 Co 1/2013 a jeho rozsudkom z 12. júna 2014  
(Rvp 13738/2014), sp. zn. 26 Co 80/2014 a jeho rozsudkom z 19. júna 2014  
(Rvp 13739/2014), sp. zn. 7 Co 240/2013 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014  
(Rvp 13740/2014), sp. zn. 25 Co 435/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13741/2014), sp. zn. 7 Co 265/2013 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014  
(Rvp 13742/2014), sp. zn. 9 Co 329/2013 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13743/2014), sp. zn. 8 Co 331/2013 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 13744/2014), sp. zn. 25 Co 4/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13745/2014), sp. zn. 6 Co 70/2014 a jeho rozsudkom zo 6. augusta 2014  
(Rvp 14072/2014), sp. zn. 7 Co 320/2013 a jeho rozsudkom z 12. júna 2014  
(Rvp 14073/2014), sp. zn. 7 Co 94/2014 a jeho rozsudkom z 29. mája 2014  
(Rvp 14074/2014), sp. zn. 15 Co 4/2013 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 14075/2014), sp. zn. 15 Co 3/2013 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 14076/2014), sp. zn. 9 Co 403/2013 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 14077/2014), sp. zn. 25 Co 49/2014 a jeho rozsudkom z 23. júla 2014  
(Rvp 14078/2014), sp. zn. 7 Co 234/2013 a jeho rozsudkom z 18. júna 2014  
(Rvp 14079/2014), sp. zn. 6 Co 111/2014 a jeho rozsudkom zo 6. augusta 2014  
(Rvp 14080/2014), sp. zn. 9 Co 38/2014 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 14081/2014), sp. zn. 25 Co 411/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 14221/2014), sp. zn. 25 Co 7/2014 a jeho rozsudkom z 23. júla 2014  
(Rvp 14222/2014), sp. zn. 9 Co 25/2014 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 14223/2014), sp. zn. 8 Co 213/2014 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 14224/2014), sp. zn. 6 Co 90/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 14225/2014), sp. zn. 6 Co 89/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014

(Rvp 14226/2014), sp. zn. 25 Co 284/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 14227/2014), sp. zn. 15 Co 12/2013 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 14228/2014), sp. zn. 25 Co 186/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 14229/2014), sp. zn. 8 Co 197/2014 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 14230/2014), sp. zn. 8 Co 163/2014 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 14231/2014), sp. zn. 6 Co 6/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 14232/2014), sp. zn. 25 Co 23/2014 a jeho rozsudkom z 23. júla 2014  
(Rvp 14233/2014), sp. zn. 25 Co 21/2014 a jeho rozsudkom z 23. júla 2014  
(Rvp 14234/2014), sp. zn. 25 Co 24/2014 a jeho rozsudkom z 23. júla 2014  
(Rvp 14235/2014), sp. zn. 25 Co 22/2014 a jeho rozsudkom z 23. júla 2014  
(Rvp 14236/2014), sp. zn. 6 Co 171/2014 a jeho rozsudkom zo 6. augusta 2014  
(Rvp 14237/2014), sp. zn. 6 Co 81/2014 a jeho rozsudkom zo 6. augusta 2014  
(Rvp 14238/2014), sp. zn. 9 Co 415/2013 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 14239/2014), sp. zn. 15 Co 8/2013 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 14768/2014), sp. zn. 15 Co 10/2014 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 14769/2014), sp. zn. 15 Co 6/2013 a jeho rozsudkom z 3. júna 2014  
(Rvp 14770/2014), sp. zn. 11 Co 6/2013 a jeho rozsudkom zo 6. augusta 2014  
(Rvp 14771/2014), sp. zn. 9 Co 285/2013 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 14772/2014), sp. zn. 7 Co 228/2013 a jeho rozsudkom z 12. júna 2014  
(Rvp 14773/2014), sp. zn. 25 Co 77/2014 a jeho rozsudkom z 23. júla 2014  
(Rvp 14774/2014), sp. zn. 15 Co 9/2013 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 14775/2014), sp. zn. 8 Co 267/2014 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 14776/2014), sp. zn. 9 Co 277/2013 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 14777/2014), sp. zn. 7 Co 227/2013 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014  
(Rvp 14778/2014), sp. zn. 7 Co 344/2013 a jeho rozsudkom z 24. júla 2014  
(Rvp 14779/2014), sp. zn. 11 Co 7/2013 a jeho rozsudkom zo 6. augusta 2014  
(Rvp 14780/2014), sp. zn. 25 Co 14/2014 a jeho rozsudkom z 23. júla 2014  
(Rvp 14781/2014), sp. zn. 9 Co 289/2013 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 14782/2014), sp. zn. 7 Co 239/2014 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014  
(Rvp 14783/2014), sp. zn. 11 Co 4/2013 a jeho rozsudkom zo 6. augusta 2014

(Rvp 14784/2014), sp. zn. 6 Co 53/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014 (Rvp 14785/2014) a takto

**r o z h o d o l :**

Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami Rvp 12987/2014, Rvp 12988/2014, Rvp 12989/2014, Rvp 12990/2014, Rvp 12991/2014, Rvp 12992/2014, Rvp 12993/2014, Rvp 12994/2014, Rvp 12995/2014, Rvp 12996/2014, Rvp 12997/2014, Rvp 12998/2014, Rvp 13458/2014, Rvp 13459/2014, Rvp 13460/2014, Rvp 13461/2014, Rvp 13462/2014, Rvp 13463/2014, Rvp 13464/2014, Rvp 13465/2014, Rvp 13466/2014, Rvp 13467/2014, Rvp 13468/2014, Rvp 13469/2014, Rvp 13470/2014, Rvp 13471/2014, Rvp 13472/2014, Rvp 13473/2014, Rvp 13474/2014, Rvp 13475/2014, Rvp 13476/2014, Rvp 13477/2014, Rvp 13478/2014, Rvp 13479/2014, Rvp 13480/2014, Rvp 13481/2014, Rvp 13482/2014, Rvp 13483/2014, Rvp 13484/2014, Rvp 13668/2014, Rvp 13669/2014, Rvp 13670/2014, Rvp 13671/2014, Rvp 13672/2014, Rvp 13673/2014, Rvp 13674/2014, Rvp 13675/2014, Rvp 13676/2014, Rvp 13677/2014, Rvp 13678//2014, Rvp 13679/2014, Rvp 13680/2014, Rvp 13681/2014, Rvp 13682/2014, Rvp 13683/2014, Rvp 13684/2014, Rvp 13685/2014, Rvp 13686/2014, Rvp 13687/2014, Rvp 13688/2014, Rvp 13689/2014, Rvp 13690/2014, Rvp 13691/2014, Rvp 13692/2014, Rvp 13693/2014, Rvp 13694/2014, Rvp 13695/2014, Rvp 13696/2014, Rvp 13697/2014, Rvp 13698/2014, Rvp 13699/2014, Rvp 13700/2014, Rvp 13701/2014, Rvp 13702/2014, Rvp 13703/2014, Rvp 13704/2014, Rvp 13705/2014, Rvp 13706/2014, Rvp 13707/2014, Rvp 13708/2014, Rvp 13709/2014, Rvp 13710/2014, Rvp 13711/2014, Rvp 13712/2014, Rvp 13713/2014, Rvp 13714/2014, Rvp 13715/2014, Rvp 13716/2014, Rvp 13717/2014, Rvp 13718/2014, Rvp 13719/2014, Rvp 13720/2014, Rvp 13721/2014, Rvp 13722/2014, Rvp 13723/2014, Rvp 13724/2014, Rvp 13725/2014, Rvp 13726/2014, Rvp 13727/2014, Rvp 13728/2014, Rvp 13729/2014, Rvp 13730/2014, Rvp 13731/2014, Rvp 13732/2014, Rvp 13733/2014, Rvp 13734/2014, Rvp 13735/2014, Rvp 13736/2014, Rvp 13737/2014, Rvp 13738/2014, Rvp 13739/2014, Rvp 13740/2014, Rvp 13741/2014, Rvp 13742/2014, Rvp 13743/2014, Rvp 13744/2014, Rvp 13745/2014, Rvp 14072/2014, Rvp 14073/2014,

Rvp 14074/2014, Rvp 14075/2014, Rvp 14076/2014, Rvp 14077/2014, Rvp 14078/2014, Rvp 14079/2014, Rvp 14080/2014, Rvp 14081/2014, Rvp 14221/2014, Rvp 14222/2014, Rvp 14223/2014, Rvp 14224/2014, Rvp 14225/2014, Rvp 14226/2014, Rvp 14227/2014, Rvp 14228/2014, Rvp 14229/2014, Rvp 14230/2014, Rvp 14231/2014, Rvp 14232/2014, Rvp 14233/2014, Rvp 14234/2014, Rvp 14235/2014, Rvp 14236/2014, Rvp 14237/2014, Rvp 14238/2014, Rvp 14239/2014, Rvp 14768/2014, Rvp 14769/2014, Rvp 14770/2014, Rvp 14771/2014, Rvp 14772/2014, Rvp 14773/2014, Rvp 14774/2014, Rvp 14775/2014, Rvp 14776/2014, Rvp 14777/2014, Rvp 14778/2014, Rvp 14779/2014, Rvp 14780/2014, Rvp 14781/2014, Rvp 14782/2014, Rvp 14783/2014, Rvp 14784/2014, Rvp 14785/2014 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 127/2015.

Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., odmieta ako zjavne neopodstatnené.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 6., 10., 17., 24., 31. októbra 2014 a 7. novembra 2014 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Nitre (ďalej aj „krajský súd“) v konaniach vedených pod spisovými značkami: sp. zn. 6 Co 22/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014 (Rvp 12987/2014), sp. zn. 26 Co 85/2014 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014 (Rvp 12988/2014), sp. zn. 26 Co 3/2014 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014 (Rvp 12989/2014), sp. zn. 4 Co 42/2014 a jeho rozsudkom z 31. júla 2014 (Rvp 12990/2014), sp. zn. 26 Co 13/2014 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014 (Rvp 12991/2014), sp. zn. 8 Co 41/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014 (Rvp 12992/2014), sp. zn. 6 Co 4/2014 a jeho rozsudkom zo 18. júna 2014

(Rvp 12993/2014), sp. zn. 8 Co 402/2013 a jeho rozsudkom zo 14. mája 2014  
(Rvp 12994/2014), sp. zn. 26 Co 12/2013 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014  
(Rvp 12995/2014), sp. zn. 6 Co 98/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 12996/2014), sp. zn. 6 Co 86/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 12997/2014), sp. zn. 6 Co 11/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 12998/2014), sp. zn. 25 Co 366/2013 a jeho rozsudkom z 23. apríla 2014  
(Rvp 13458/2014), sp. zn. 8 Co 420/2013 a jeho rozsudkom z 20. júna 2014  
(Rvp 13459/2014), sp. zn. 6 Co 40/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13460/2014), sp. zn. 25 Co 425/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13461/2014), sp. zn. 8 Co 332/2013 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014  
(Rvp 13462/2014), sp. zn. 7 Co 18/2014 a jeho rozsudkom z 29. mája 2014  
(Rvp 13463/2014), sp. zn. 8 Co 334/2013 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014  
(Rvp 13464/2014), sp. zn. 6 Co 15/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13465/2014), sp. zn. 25 Co 126/2014 a jeho rozsudkom z 18. júna 2014  
(Rvp 13466/2014), sp. zn. 6 Co 47/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13467/2014), sp. zn. 4 Co 52/2014 a jeho rozsudkom z 31. júla 2014  
(Rvp 13468/2014), sp. zn. 4 Co 39/2014 a jeho rozsudkom z 31. júla 2014  
(Rvp 13469/2014), sp. zn. 26 Co 14/2013 a jeho rozsudkom z 19. júna 2014  
(Rvp 13470/2014), sp. zn. 25 Co 63/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13471/2014), sp. zn. 25 Co 42/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13472/2014), sp. zn. 25 Co 415/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13473/2014), sp. zn. 8 Co 93/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014  
(Rvp 13474/2014), sp. zn. 6 Co 55/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13475/2014), sp. zn. 8 Co 17/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014  
(Rvp 13476/2014), sp. zn. 8 Co 43/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014  
(Rvp 13477/2014), sp. zn. 6 Co 34/2014 a jeho rozsudkom z 18. júna 2014  
(Rvp 13478/2014), sp. zn. 7 Co 194/2014 a jeho rozsudkom z 29. mája 2014  
(Rvp 13479/2014), sp. zn. 6 Co 112/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13480/2014), sp. zn. 6 Co 224/2014 a jeho rozsudkom z 29. mája 2014  
(Rvp 13481/2014), sp. zn. 6 Co 145/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014

(Rvp 13482/2014), sp. zn. 6 Co 35/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13483/2014), sp. zn. 8 Co 57/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014  
(Rvp 13484/2014), sp. zn. 4 Co 22/2014 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13668/2014), sp. zn. 25 Co 407/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13669/2014), sp. zn. 25 Co 57/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13670/2014), sp. zn. 26 Co 84/2014 a jeho rozsudkom z 19. júna 2014  
(Rvp 13671/2014), sp. zn. 15 Co 13/2013 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 13672/2014), sp. zn. 4 Co 72/2014 a jeho rozsudkom z 31. júla 2014  
(Rvp 13673/2014), sp. zn. 25 Co 242/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13674/2014), sp. zn. 6 Co 72/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13675/2014), sp. zn. 25 Co 159/2014 a jeho rozsudkom z 18. júna 2014  
(Rvp 13676/2014), sp. zn. 6 Co 27/2014 a jeho rozsudkom z 18. júna 2014  
(Rvp 13677/2014), sp. zn. 8 Co 63/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014  
(Rvp 13678//2014), sp. zn. 6 Co 54/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13679/2014), sp. zn. 26 Co 9/2013 a jeho rozsudkom z 12. júna 2014  
(Rvp 13680/2014), sp. zn. 25 Co 268/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13681/2014), sp. zn. 9 Co 375/2013 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13682/2014), sp. zn. 7 Co 322/2013 a jeho rozsudkom z 29. mája 2014  
(Rvp 13683/2014), sp. zn. 4 Co 28/2014 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13684/2014), sp. zn. 15 Co 28/2014 a jeho rozsudkom z 27. mája 2014  
(Rvp 13685/2014), sp. zn. 25 Co 409/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13686/2014), sp. zn. 6 Co 118/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13687/2014), sp. zn. 6 Co 85/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13688/2014), sp. zn. 6 Co 10/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13689/2014), sp. zn. 8 Co 351/2013 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 13690/2014), sp. zn. 9 Co 429/2013 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13691/2014), sp. zn. 9 Co 203/2013 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13692/2014), sp. zn. 6 Co 96/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13693/2014), sp. zn. 4 Co 99/2014 a jeho rozsudkom z 31. júla 2014  
(Rvp 13694/2014), sp. zn. 25 Co 430/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014

(Rvp 13695/2014), sp. zn. 25 Co 64/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13696/2014), sp. zn. 15 Co 7/2013 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 13697/2014), sp. zn. 8 Co 430/2013 a jeho rozsudkom z 20. júna 2014  
(Rvp 13698/2014), sp. zn. 1 Co 60/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13699/2014), sp. zn. 8 Co 91/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014  
(Rvp 13700/2014), sp. zn. 15 Co 1/2013 a jeho rozsudkom z 3. júna 2014  
(Rvp 13701/2014), sp. zn. 6 Co 39/2014 a jeho rozsudkom z 18. júna 2014  
(Rvp 13702/2014), sp. zn. 25 Co 420/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13703/2014), sp. zn. 25 Co 38/2014 a jeho rozsudkom z 11. júna 2014  
(Rvp 13704/2014), sp. zn. 25 Co 37/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13705/2014), sp. zn. 7 Co 30/2014 a jeho rozsudkom z 29. mája 2014  
(Rvp 13706/2014), sp. zn. 8 Co 23/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014  
(Rvp 13707/2014), sp. zn. 8 Co 19/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014  
(Rvp 13708/2014), sp. zn. 15 Co 14/2014 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 13709/2014), sp. zn. 15 Co 2/2013 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 13710/2014), sp. zn. 7 Co 226/2013 a jeho rozsudkom z 12. júna 2014  
(Rvp 13711/2014), sp. zn. 25 Co 403/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13712/2014), sp. zn. 25 Co 405/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13713/2014), sp. zn. 25 Co 410/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13714/2014), sp. zn. 7 Co 208/2013 a jeho rozsudkom z 12. júna 2014  
(Rvp 13715/2014), sp. zn. 1 Co 85/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13716/2014), sp. zn. 8 Co 329/2013 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 13717/2014), sp. zn. 9 Co 355/2013 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13718/2014), sp. zn. 25 Co 196/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13719/2014), sp. zn. 6 Co 12/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13720/2014), sp. zn. 9 Co 8/2014 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13721/2014), sp. zn. 25 Co 413/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13722/2014), sp. zn. 26 Co 5/2013 a jeho rozsudkom z 12. júna 2014  
(Rvp 13723/2014), sp. zn. 8 Co 131/2014 a jeho rozsudkom z 2. júla 2014  
(Rvp 13724/2014), sp. zn. 4 Co 67/2014 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014

(Rvp 13725/2014), sp. zn. 1 Co 65/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13726/2014), sp. zn. 15 Co 5/2013 a jeho rozsudkom z 3. júna 2014  
(Rvp 13727/2014), sp. zn. 25 Co 3/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13728/2014), sp. zn. 7 Co 232/2013 a jeho rozsudkom z 18. júna 2014  
(Rvp 13729/2014), sp. zn. 9 Co 14/2014 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13730/2014), sp. zn. 26 Co 4/2013 a jeho rozsudkom z 19. júna 2014  
(Rvp 13731/2014), sp. zn. 7 Co 306/2013 a jeho rozsudkom z 12. júna 2014  
(Rvp 13732/2014), sp. zn. 26 Co 6/2013 a jeho rozsudkom z 12. júna 2014  
(Rvp 13733/2014), sp. zn. 7 Co 281/2013 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014  
(Rvp 13734/2014), sp. zn. 26 Co 1/2014 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014  
(Rvp 13735/2014), sp. zn. 9 Co 18/2014 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13736/2014), sp. zn. 25 Co 17/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13737/2014), sp. zn. 26 Co 1/2013 a jeho rozsudkom z 12. júna 2014  
(Rvp 13738/2014), sp. zn. 26 Co 80/2014 a jeho rozsudkom z 19. júna 2014  
(Rvp 13739/2014), sp. zn. 7 Co 240/2013 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014  
(Rvp 13740/2014), sp. zn. 25 Co 435/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13741/2014), sp. zn. 7 Co 265/2013 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014  
(Rvp 13742/2014), sp. zn. 9 Co 329/2013 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 13743/2014), sp. zn. 8 Co 331/2013 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 13744/2014), sp. zn. 25 Co 4/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 13745/2014), sp. zn. 6 Co 70/2014 a jeho rozsudkom zo 6. augusta 2014  
(Rvp 14072/2014), sp. zn. 7 Co 320/2013 a jeho rozsudkom z 12. júna 2014  
(Rvp 14073/2014), sp. zn. 7 Co 94/2014 a jeho rozsudkom z 29. mája 2014  
(Rvp 14074/2014), sp. zn. 15 Co 4/2013 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 14075/2014), sp. zn. 15 Co 3/2013 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 14076/2014), sp. zn. 9 Co 403/2013 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 14077/2014), sp. zn. 25 Co 49/2014 a jeho rozsudkom z 23. júla 2014  
(Rvp 14078/2014), sp. zn. 7 Co 234/2013 a jeho rozsudkom z 18. júna 2014  
(Rvp 14079/2014), sp. zn. 6 Co 111/2014 a jeho rozsudkom zo 6. augusta 2014  
(Rvp 14080/2014), sp. zn. 9 Co 38/2014 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014

(Rvp 14081/2014), sp. zn. 25 Co 411/2013 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 14221/2014), sp. zn. 25 Co 7/2014 a jeho rozsudkom z 23. júla 2014  
(Rvp 14222/2014), sp. zn. 9 Co 25/2014 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 14223/2014), sp. zn. 8 Co 213/2014 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 14224/2014), sp. zn. 6 Co 90/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 14225/2014), sp. zn. 6 Co 89/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 14226/2014), sp. zn. 25 Co 284/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 14227/2014), sp. zn. 15 Co 12/2013 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 14228/2014), sp. zn. 25 Co 186/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 14229/2014), sp. zn. 8 Co 197/2014 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 14230/2014), sp. zn. 8 Co 163/2014 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 14231/2014), sp. zn. 6 Co 6/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 14232/2014), sp. zn. 25 Co 23/2014 a jeho rozsudkom z 23. júla 2014  
(Rvp 14233/2014), sp. zn. 25 Co 21/2014 a jeho rozsudkom z 23. júla 2014  
(Rvp 14234/2014), sp. zn. 25 Co 24/2014 a jeho rozsudkom z 23. júla 2014  
(Rvp 14235/2014), sp. zn. 25 Co 22/2014 a jeho rozsudkom z 23. júla 2014  
(Rvp 14236/2014), sp. zn. 6 Co 171/2014 a jeho rozsudkom zo 6. augusta 2014  
(Rvp 14237/2014), sp. zn. 6 Co 81/2014 a jeho rozsudkom zo 6. augusta 2014  
(Rvp 14238/2014), sp. zn. 9 Co 415/2013 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 14239/2014), sp. zn. 15 Co 8/2013 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 14768/2014), sp. zn. 15 Co 10/2014 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 14769/2014), sp. zn. 15 Co 6/2013 a jeho rozsudkom z 3. júna 2014  
(Rvp 14770/2014), sp. zn. 11 Co 6/2013 a jeho rozsudkom zo 6. augusta 2014  
(Rvp 14771/2014), sp. zn. 9 Co 285/2013 a jeho rozsudkom z 10. júla 2014  
(Rvp 14772/2014), sp. zn. 7 Co 228/2013 a jeho rozsudkom z 12. júna 2014  
(Rvp 14773/2014), sp. zn. 25 Co 77/2014 a jeho rozsudkom z 23. júla 2014  
(Rvp 14774/2014), sp. zn. 15 Co 9/2013 a jeho rozsudkom z 8. júla 2014  
(Rvp 14775/2014), sp. zn. 8 Co 267/2014 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 14776/2014), sp. zn. 9 Co 277/2013 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 14777/2014), sp. zn. 7 Co 227/2013 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014

(Rvp 14778/2014), sp. zn. 7 Co 344/2013 a jeho rozsudkom z 24. júla 2014  
(Rvp 14779/2014), sp. zn. 11 Co 7/2013 a jeho rozsudkom zo 6. augusta 2014  
(Rvp 14780/2014), sp. zn. 25 Co 14/2014 a jeho rozsudkom z 23. júla 2014  
(Rvp 14781/2014), sp. zn. 9 Co 289/2013 a jeho rozsudkom zo 7. augusta 2014  
(Rvp 14782/2014), sp. zn. 7 Co 239/2014 a jeho rozsudkom z 26. júna 2014  
(Rvp 14783/2014), sp. zn. 11 Co 4/2013 a jeho rozsudkom zo 6. augusta 2014  
(Rvp 14784/2014), sp. zn. 6 Co 53/2014 a jeho rozsudkom zo 16. júla 2014  
(Rvp 14785/2014) (ďalej len „napadnuté rozsudky krajského súdu“).

Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka vystupovala v procesnom postavení žalobkyne v konaniach vedených Okresným súdom Nitra, Okresným súdom Komárno, Okresným súdom Levice, Okresným súdom Nové Zámky a Okresným súdom Topoľčany (spolu ďalej len „okresné súdy“), predmetom ktorých bolo rozhodovanie o jej žalobách, ktorými sa domáhala náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom okresných súdov (ďalej len „žaloby“), ktoré sú súčasne súdmi, ktoré sťažovateľke uvedenú škodu a nemajetkovú ujmu mali spôsobiť.

Okresné súdy rozhodli vo veci samej rozsudkami, ktorými žaloby v celom rozsahu zamietli a zároveň zamietli i návrhy sťažovateľky na prerušenie konaní. Proti rozsudkom súdov prvého stupňa podala sťažovateľka odvolania. Krajský súd svojimi napadnutými rozsudkami potvrdil rozhodnutia okresných súdov a odporkyni (Slovenskej republike – Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky) náhradu trov odvolacieho konania nepriznali.

Podľa názoru sťažovateľky odvolacie súdy „spôsobili“ *porušenie jej základných práv, „osobitne:*

- *základného práva zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (práva na súdnu ochranu);*

- *základného práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd“.*

Tvrdenie o porušení označených práv sťažovateľka odôvodňuje tým, že:

*„... Rozhodoval vylúčený sudca. Všetky úkony, ktoré boli zo strany konajúceho prvostupňového súdu vykonané predstavujú úkony vykonané vylúčeným sudcom...*

*... Napadnuté rozhodnutie krajského súdu je rozhodnutím absolútne prekvapivým...*

*... Súdy oboch stupňov založili svoje rozhodnutia na skutočnostiach a právnych argumentoch, ku ktorým sa sťažovateľ nemohol vyjadriť s cieľom ovplyvniť súdne rozhodnutie vo svoj prospech...*

*... Konanie pred odvolacím súdom ako aj rozhodnutie odvolacieho súdu v predmetnej veci porušuje právo sťažovateľa na spravodlivý súdny proces, keďže napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nie je dostatočne odôvodnené...“*

Sťažovateľka formuluje výhrady aj proti odmietnutiu jej odvolaní napadnutými rozsudkami odvolacích súdov v časti smerujúcej proti výrokom napadnutých rozhodnutí súdov prvého stupňa o zamietnutí jej návrhov na prerušenie predmetných súdnych konaní.

Sťažovateľka na základe argumentácie uvedenej v sťažnostiach navrhuje, aby ústavný súd rozhodol nálezmi, v ktorých vysloví porušenie jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom krajského súdu v napadnutých konaniach a napadnutými rozsudkami, napadnuté rozsudky krajských súdov zruší a veci vráti na ďalšie konanie a zároveň jej prizná primerané finančné zadostučinenie, ako aj úhradu trov konania.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

### **1. K spojeniu vecí na spoločné konanie (bod 1 výroku tohto uznesenia)**

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“).

V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa už začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí na spoločné konanie, avšak v súlade s § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah prerokovaných sťažností, z ktorých vyplýva ich právna a skutková súvislosť, a prihliadajúc taktiež na totožnosť v osobe sťažovateľky a predmet konaní totožnosť krajského súdu, proti ktorým tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd,

aplikujúc § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 112 ods. 1 OSP, tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

**2. K namietanému porušeniu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými rozsudkami krajského súdu a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu**

Sťažovateľka sťažnosťami namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými rozsudkami krajského súdu, ktorými tento súd v odvolacom konaní potvrdil rozsudky súdov prvého stupňa o zamietnutí žaloby o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, zamietnutí návrhu na prerušenie konania a náhradu trov konania, ako aj postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu.

Ústavný súd poukazuje na svoju doterajšiu judikatúru, v ktorej opakovane uvádza, že k úlohám právneho štátu patrí aj vytvorenie právnych a faktických garancií na uplatňovanie a ochranu základných práv a slobôd ich nositeľov, t. j. fyzické osoby a právnické osoby. Ak je na uplatnenie alebo ochranu základného práva alebo slobody potrebné uskutočniť konanie pred orgánom verejnej moci, úloha štátu spočíva v zabezpečení právnej úpravy takýchto konaní, ktoré sú dostupné bez akejkoľvek diskriminácie každému z nositeľov základných práv a slobôd. Koncepcia týchto konaní musí zabezpečovať reálny výkon a ochranu základného práva alebo slobody, a preto ich imanentnou súčasťou sú procesné záruky základných práv a slobôd. Existenciou takýchto konaní sa však nevyčerpávajú ústavné požiadavky späté s uplatňovaním základných práv a slobôd. Ústavnosť týchto konaní predpokladá aj to, že orgán verejnej moci, pred ktorým sa takéto konania uskutočňujú, koná zásadne nestranne, nezávisle a s využitím všetkým zákonom ustanovených prostriedkov na dosiahnutie účelu takých procesných postupov. Ústavný súd z tohto hľadiska osobitne pripomína objektivitu takého postupu orgánu verejnej moci (II. ÚS 9/00, II. ÚS 143/02). Len objektívnym postupom sa v rozhodovacom procese vylučuje svojvôľa v konaní a rozhodovaní príslušného orgánu verejnej moci. Objektívny postup orgánu verejnej moci sa musí prejavovať nielen vo využití všetkých dostupných zdrojov

zistovania skutkového základu na rozhodnutie, ale aj v tom, že takéto rozhodnutie obsahuje aj odôvodnenie, ktoré preukázateľne vychádza z týchto objektívnych postupov a ich využitia v súlade s procesnými predpismi.

Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý má právo domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Účelom citovaného článku ústavy je zaručiť každému prístup k súdnej ochrane, k súdu alebo inému orgánu právnej ochrany. Základné právo zaručené čl. 46 ods. 1 ústavy umožňuje každému, aby sa stal po splnení predpokladov ustanovených zákonom účastníkom súdneho konania. Ak fyzická osoba alebo právnická osoba splní predpoklady ustanovené zákonom, súd jej efektívne umožní (mal by umožniť) stať sa účastníkom konania so všetkými procesnými oprávneniami, ale aj povinnosťami, ktoré z tohto postavenia vyplývajú.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“), ktorú si osvojil aj ústavný súd, vyplýva, že „právo na súd“, ktorého jedným aspektom je právo na prístup k súdu, nie je absolútne a môže podliehať rôznym obmedzeniam. Uplatnenie obmedzení však nesmie obmedziť prístup jednotlivca k súdu takým spôsobom a v takej miere, že by uvedené právo bolo dotknuté v samej svojej podstate. Okrem toho tieto obmedzenia sú zlučiteľné s čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý garantuje právo na spravodlivé súdne konanie, len vtedy, ak sledujú legitímny cieľ a keď existuje primeraný vzťah medzi použitými prostriedkami a týmto cieľom (napr. Guérin c. Francúzsko, 1998).

Podľa stabilizovanej judikatúry ústavného súdu (napr. IV. ÚS 77/02, IV. ÚS 299/04, II. ÚS 78/05) do obsahu základného práva na súdnu ochranu patrí aj právo každého na to, aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá môže mať základ v právnom poriadku Slovenskej republiky alebo v takých medzinárodných zmluvách, ktoré

Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom, ktorý predpisuje zákon. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal ústavne súladný výklad aplikovanej právnej normy. Z toho vyplýva, že k reálnemu poskytnutiu súdnej ochrany dôjde len vtedy, ak sa na zistený stav veci použije ústavne súladne interpretovaná platná a účinná právna norma (IV. ÚS 77/02).

Ústavný súd poukazuje na to, že čl. 46 ods. 1 ústavy je primárnym východiskom pre zákonom upravené konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky príslušných na poskytovanie právnej ochrany ústavou garantovanej v siedmom oddiele druhej hlavy ústavy (čl. 46 až čl. 50 ústavy). V súvislosti so základným právom podľa čl. 46 ods. 1 ústavy treba mať zároveň na zreteli aj čl. 46 ods. 4 ústavy, podľa ktorého podmienky a podrobnosti o súdnej ochrane ustanoví zákon, resp. čl. 51 ods. 1 ústavy, podľa ktorého sa možno domáhať práv uvedených okrem iného v čl. 46 ústavy len v medziach zákonov, ktoré toto ustanovenie vykonávajú (I. ÚS 56/01).

Uvedené východiská boli povinné dodržiavať v napadnutých konaniach a pri rozhodovaní o napadnutých veciach aj krajské sudy, a preto bolo úlohou ústavného súdu v rámci predbežného prerokovania sťažnosti aspoň rámcovo posúdiť, či ich skutočne rešpektovali, a to minimálne v takej miere, ktorá je z ústavného hľadiska akceptovateľná a udržateľná, a na tomto základe formulovať záver, či sťažnosť nie je zjavne neopodstatnená.

Námietky sťažovateľky uplatnené v sťažnostiach možno zhrnúť takto:

1. napadnuté rozsudky krajského súdu sú rozhodnutiami absolútne prekvapivými,
2. všeobecné sudy porušili zásadu kontradiktórnosti konania,
3. napadnuté rozsudky krajského súdu nie sú dostatočne odôvodnené.

Sťažovateľka tiež v sťažnostiach zmätočne namietala, že vo veciach jej žalôb rozhodovali sudcovia okresných súdov, proti rozhodnutiam ktorých žaloby smerovali, pričom zároveň argumentovala tým, že o vylúčení všetkých sudcov toho ktorého okresného súdu medziiným rozhodol aj krajský súd. Ústavný súd k takto formulovanej a odôvodnenej námietke uvádza, že je neopodstatnená, keďže ako príklad pozitívneho vylúčenia sudcov

okresných súdov uvádza ako príklad krajský súd, z čoho možno usudzovať, že táto námietka sa okresných súdov v pôsobnosti krajského súdu ani netýka.

V relevantnej časti odôvodnení napadnutých rozsudkov krajský súd v súvislosti s námietkami sťažovateľky uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku prvostupňového súdu a konštatoval vecnú správnosť dôvodov v zmysle § 219 ods. 1 OSP, pričom v rekapitulácii konania na prvom stupni uvedenej v odôvodnení svojho rozsudku krajský súd poukázal na dôvody zamietnutia žaloby, konkrétne prvostupňový súd svoje rozhodnutie založil na tom, že nedošlo k preukázaniu nesprávneho úradného postupu, *ako základného predpokladu pre vznik zodpovednosti za škodu. Prekročenie lehôt na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie ako aj lehoty na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora, ktoré sú svojou povahou poriadkové lehoty, okresný súd nepovažoval za dostatočne významné - relevantné pre záver, že došlo v konkrétnom exekučnom konaní k zbytočným prietahom (s poukazom na judikatúru ústavného súdu) a teda k porušeniu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov aj vzhľadom na vykonané procesné úkony potrebné pre rozhodnutie o návrhu (výzvy súdnemu exekútorovi na predloženie spisu, vyčíslenie trov konania).*

Krajský súd k namietanému nedodržaniu zákonom ustanovených lehôt na vydanie rozhodnutia sa stotožnil s právnym názorom okresného súdu, ktorý konštatoval citujúc judikatúru ústavného súdu, že *nie každé nedodržanie zákonnej lehoty sa automaticky považuje za porušenie práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov. V okolnostiach prerokovaných vecí okresný súd dospel k záveru a krajský súd sa s ním stotožnil, že nedošlo k porušeniu tohto základného práva a teda nedošlo ani k nesprávnemu úradnému postupu.*

Ústavný súd vo vzťahu k námietke sťažovateľky, že napadnuté rozsudky krajského súdu sú „*rozhodnutia absolútne prekvapivé*“, považuje za potrebné zopakovať svoj ustálený právny názor, podľa ktorého mu neprislúcha zjednocovať *in abstracto* judikatúru všeobecných súdov, a suplovať tak poslanie, ktoré zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [§ 8 ods. 3, § 20

ods. 1 písm. b), § 21, § 22 a § 23 ods. 1 písm. b)] zveruje práve Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (resp. jeho plénu a kolégiám), keď mu okrem iných priznáva aj právomoc zaujímať stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov (m. m. I. ÚS 17/01, IV. ÚS 267/05). Práve plénum a kolégiá Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú oprávnené odstraňovať nejednotnosť výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov tak, aby sa chránili okrem iného aj legitímne očakávania účastníkov súdnych konaní. Ústavný súd však vzhľadom na to, že nie je súčasťou systému všeobecného súdnictva, môže zasahovať do výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov všeobecnými súdmi len v prípadoch, keď sa ich výklad vyznačuje svojvôľou a zjavnou neodôvodnenosťou do tej miery, že to má za následok porušenie základného práva alebo slobody. Keďže ale ústavný súd v prípade napadnutých rozsudkov prejav svojvôle, resp. zjavnej neodôvodnenosti nezistil, nepovažoval v danom prípade argumentáciu sťažovateľky za spôsobilú na to, aby len na jej základe bolo možné tieto rozhodnutia hodnotiť ako ústavne neakceptovateľné a neudržateľné.

Vo vzťahu k námietke porušenia kontradiktórnosti konania ústavný súd konštatuje, že sťažovateľkina námietka je v sťažnostiach formulovaná všeobecne a nekonkrétne. Vo veci konajúcej „*súdy oboch stupňov*“ mali „*založiť svoje rozhodnutia na skutočnostiach a právnych argumentoch, ku ktorým sa nemohol sťažovateľ vyjadriť s cieľom ovplyvniť súdne rozhodnutia vo svoj prospech*“. Z odôvodnení označených napadnutých rozsudkov krajského súdu však vyplýva, že táto námietka sťažovateľkou nebola uplatnená v odvolacom konaní, preto ústavný súd dospel k záveru, že táto námietka je obsahovo vágna neurčitá a navyše aj neprípustná, keďže sťažovateľka ju v rámci odvolacieho konania ani nevzniesla.

*V tejto súvislosti ústavný súd dodáva, že z odôvodnenia napadnutých rozsudkov vyplýva, že súd v označených konaniach vychádzal z obsahu súdneho spisu, tam obsiahnutých dokumentov a listín ako aj súvisiacich exekučných spisov, na základe vykonaného dokazovania prostredníctvom listín ustálil skutkový stav, z ktorého potom*

*vyvodil záver o nedôvodnosti uplatneného nároku sťažovateľky v zmysle príslušných právnych predpisov.*

*Ústavný súd k námitkam sťažovateľky o nedostatočnom odôvodnení napadnutých rozsudkov poukazuje na to, že súčasťou základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (IV. ÚS 115/03, III. ÚS 60/04). Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (III. ÚS 209/04).*

Aj Európsky súd pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) vo svojej judikatúre zdôrazňuje, že článok 6 ods. 1 dohovoru zaväzuje súdy odôvodniť svoje rozhodnutia, ale nemožno ho chápať tak, že vyžaduje, aby na každý argument strany bola daná podrobná odpoveď. Rozsah tejto povinnosti sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia. Otázku, či súd splnil svoju povinnosť odôvodniť rozhodnutie vyplývajúcu z čl. 6 ods. 1 dohovoru, možno posúdiť len so zreteľom na okolnosti daného prípadu. Judikatúra ESLP teda nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

S poukazom na uvedené ústavný súd konštatuje, že krajský súd sa v napadnutých rozsudkoch zaoberal a ústavne akceptovateľným spôsobom aj vysporiadal s odvolaciami

námietkami sťažovateľky, s ktorými sa nestotožnil, a preto predmetné rozsudky okresných súdov potvrdili ako vecne správne. Napadnuté rozsudky krajského súdu nemožno podľa názoru ústavného súdu považovať za zjavne neodôvodnené a ani za arbitrárne, t. j. také, ktoré by boli založené na právnych záveroch, ktoré nemajú oporu v zákone, resp. popierajú podstatu, zmysel a účel v napadnutom konaní aplikovaných ustanovení zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, Občianskeho súdneho poriadku a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Ústavný súd dospel k záveru, že medzi napadnutými rozsudkami krajského súdu a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu, a základným právom podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a právom podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorých porušenie sťažovateľka namieta, neexistuje taká príčinná súvislosť, na základe ktorej by ústavný súd po prípadnom prijatí sťažností na ďalšie konanie reálne mohol dospieť k záveru o ich porušení. Ústavný súd preto pri predbežnom prerokovaní odmietol sťažnosti sťažovateľky podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnené.

Vzhľadom na odmietnutie sťažností ako celku bolo bezpredmetné rozhodovať o ďalších návrhoch sťažovateľky uplatnených v ich petite jej sťažností.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. apríla 2015